

## 888

## WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 14 października 2009 r.

sygn. akt Kp 4/09

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Janusz Niemcewicz — przewodniczący,

Stanisław Biernat,

Zbigniew Cieślak,

Maria Gintowt-Jankowicz,

Miroslaw Granat,

Marian Grzybowski,

Wojciech Hermeliński,

Adam Jamróz,

Marek Kotlinowski,

Teresa Liszcz,

Ewa Łętowska — sprawozdawca,

Marek Mazurkiewicz,

Andrzej Rzepliński,

Miroslaw Wyrzykowski,

protokolant: Grażyna Szalygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 14 października 2009 r., wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej złożonego w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej o zbadanie zgodności:

- 1) ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy — Prawo o ruchu drogowym oraz o zmianie niektórych ustaw z art. 2 w związku z art. 7 i art. 186 ust. 1 Konstytucji,
- 2) art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części dodawanego do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, ze zm.) art. 140a1 ust. 1—3, w zakresie, w jakim w związku z art. 130 ustawy — Prawo o ruchu drogowym w brzmieniu nadawanym ustawą powołaną w punkcie 1, dopuszcza stosowanie wobec tej samej osoby, za ten sam czyn sankcji administracyjnej (kary pienięż-

nej) oraz systemu punktowego karania kierowców dopuszczających się naruszeń przepisów ruchu drogowego, z art. 2 Konstytucji,

- 3) art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części dodawanego do ustawy — Prawo o ruchu drogowym art. 140an, w zakresie, w jakim nadając decyzji administracyjnej o nałożeniu kary pieniężnej rygor natychmiastowej wykonalności, nie określa, czy i w jakim zakresie służy od niej odwołanie, z art. 2 Konstytucji,
- 4) art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części dodawanego do ustawy — Prawo o ruchu drogowym art. 140at ust. 4, w zakresie, w jakim dopuszcza sprzedaż zatrzymanego przez organ kontroli ruchu drogowego pojazdu, którym naruszono przepisy ruchu drogowego i który nie stanowi własności kierującego pojazdem, z art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji,

o r z e k a :

1. Ustawa z dnia 2 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy — Prawo o ruchu drogowym oraz o zmianie niektórych ustaw, w zakresie trybu jej uchwalenia jest zgodna z art. 2 w związku z art. 7 i art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części, w której dodaje do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, ze zm.) art. 140a1 ust. 1—3, w zakresie, w jakim w związku z art. 130 ustawy — Prawo o ruchu drogowym w brzmieniu nadawanym ustawą powołaną w punkcie 1, dopuszcza stosowanie kary pieniężnej oraz systemu punktowego, bez właściwych gwarancji prawnych, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji.
3. Art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części, w której dodaje do ustawy — Prawo o ruchu drogowym art. 140an, w zakresie, w jakim przepis ten nadaje decyzji administracyjnej o nałożeniu kary pieniężnej rygor natychmiastowej wykonalności, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji.
4. Art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części, w której dodaje do ustawy — Prawo o ruchu drogowym art. 140at ust. 4, w zakresie, w jakim dopuszcza sprzedaż zatrzymanego przez organ kontroli ruchu drogowego pojazdu, którym naruszono przepisy ruchu drogowego i który nie stanowi

wi własności kierującego pojazdem, jest niezgodny z art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji.

5. Art. 1 pkt 10 ustawy powołanej w punkcie 1, w części określonej w punktach 2, 3 i 4, jest nierozdzielnie związany z całą ustawą.

Stanisław Biernat

Maria Gintowt-Jankowicz

Marian Grzybowski

Adam Jamroz

Teresa Liszcz

Marek Mazurkiewicz

Janusz Niemcewicz

zd. odr. pkt 2

Zbigniew Cieślak

Mirosław Granat

Wojciech Pierneliński

Marek Kotlinowski

Ewa Łętowska

Andrzej Rzepliński

Mirosław Wytzykowski